

**УЧРЕДИТЕЛЬ**

Следственный комитет  
Российской Федерации

**РЕДАКЦИЯ**

Главный редактор  
**А.И. Бастрыкин**

Заместитель главного  
редактора  
**И.Ф. Комиссаров**

Ответственный  
редактор (секретарь)  
**А.М. Багмет**

Редакторы:  
**Д.В. Алехин**  
**А.Ж. Саркисян**  
**И.Д. Нестерова**

Дизайн, верстка  
**А.Ж. Саркисян**

*Журнал*  
*зарегистрирован*  
*Федеральной службой*  
*по надзору в сфере*  
*связи, информационных*  
*технологий и массовых*  
*коммуникаций*  
Свидетельство о  
регистрации  
ПИ № ФС77-69339

Адрес редакции:  
**125080 Москва, ул.**  
**Врубеля, 12**  
**Тел.: 8-499-750-10-59**  
**E-mail:**  
**7700153@gmail.com**

**СЛЕДСТВИЕМ УСТАНОВЛЕНО****СОДЕРЖАНИЕ № 2(6)/2018**

	стр.
<b>БАГМЕТ А.М.</b> О деятельности кружка молодых криминалистов в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации	5
<b>ПАЩЕНКО И.Н.</b> Вопросы организации воспитательной работы и психологического обеспечения служебной деятельности	7
<b>НИКОЛАЕВ А.П., ГАЛДИН М.В., МОРОЗОВА Н.А.</b> Повышение качества предварительного расследования преступлений в Следственном комитете Российской Федерации	20
<b>ЕСТЬ МНЕНИЕ</b>	
<b>АСТАХОВ Ю.М.</b> Некоторые вопросы применения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа	23
<b>МИР КРИМИНАЛИСТИКИ</b>	
<b>ИЛЬЮК Е.В.</b> Секты, ритуальные убийства и paranoia religiosa	26
<b>ЕМЕЛИН В.В.</b> Судьба играет человеком	30
<b>РОССИЙСКИЕ КРИМИНАЛИСТЫ</b>	
<b>БЫЧКОВ В.В.</b> В.А. Прорвич – российский ученый-криминалист	36
<b>РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ</b>	
<b>ЛУНИН С.О.</b> Организация раскрытия по горячим следам преступлений, совершенных в условиях неочевидности в отношении несовершеннолетних	40
<b>ЛОСЬКОВ А.С.</b> Совокупность собранных по уголовному делу доказательств, позволила суду вынести обвинительный приговор и назначить подсудимому пожизненное лишение свободы	45
<b>КОЛПИКОВ И.Ю., ЛАНГУЕВА Т.В.</b> От любви до ненависти...	49

Оригинал-макет  
подготовлен ФГКОУ  
ВО «Московская  
академия  
Следственного  
комитета Российской  
Федерации»

Ответственность  
за содержание  
публикаций  
и достоверность  
фактов несут авторы  
материалов.  
За сведения,  
содержащиеся  
в статьях, редакция  
ответственности  
не несет.

При переписке или  
воспроизведении  
любым способом  
полностью или  
частично материалов  
журнала «Следствием  
установлено» ссылка  
на журнал обязательна.

- О А.Х.* Анализ сведений о мобильных соединениях абонентов явился залогом раскрытия убийства, совершенного в условиях неочевидности 51
- КАШАРИН А.С.* Опасный сосед 54
- СМОЛИН М.С.* Расследование половых преступлений, совершаемых с использованием современных информационно-телекоммуникационных возможностей 57

### **РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ**

- ДАНИЛОВ А.А.* Доказательства из космоса 61
- МИЩЕНКО А.А.* Расследование коррупционных преступлений, совершенных высокопоставленными должностными лицами Республики Коми 63
- КОВАЛЁВ Д.М.* Особенности расследования хищений горюче-смазочных материалов должностными лицами воинских частей 67
- ЕРАХМИЛЕВИЧ В.В.* Особенности расследования мошенничества при получении выплат 74
- ИЖБУЛЬДИН Э.Я., СИДЕЛЕВ В.В.* Следствием доказаны факты взяточничества главы муниципального образования 82
- ПОНКРАТОВ П.А.* Получение взятки или мошенничество? 86

### **АНОНС**

- Издания Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 89

**Эдуард Яруллович ИЖБУЛЬДИН,**  
заместитель руководителя второго  
отдела по расследованию особо важных дел  
СУ СК России по Оренбургской области

**Виктор Владимирович СИДЕЛЕВ,**  
доцент криминалистической  
лаборатории Московской академии  
Следственного комитета  
Российской Федерации

### **Следствием доказаны факты взяточничества главы муниципального образования**

В сентябре 2015 года во второй отдел по расследованию особо важных дел (о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики) следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской области поступило заявление о вымогательстве взятки в особо крупном размере главой муниципального образования Переволоцкий район Оренбургской области В. у местного предпринимателя К.

Из поступивших материалов следовало, что глава муниципального образования Переволоцкий район Оренбургской области В. длительное время препятствует предпринимателю К. и членам его семьи в оформлении в собственность арендованных земельных участков, используемых для сельскохозяйственных нужд, а также систематически требует от К. передачи взяток.

После поступления и изучения поступивших материалов во взаимодействии с УЭБ и ПК УМВД России по Оренбургской области была организована и тщательно спланирована проверка сообщения о преступлении.

В тот же день из оперативной службы поступила информация о завершении комплекса оперативно-разыскных мероприятий по документированию получения взятки.

В ходе длительного осмотра места происшествия, произведенного сотрудниками второго отдела по расследованию особо важных дел во взаимодействии с сотрудниками отдела криминалистики, с



привлечением понятых, оперативных сотрудников и заподозренного лица – главы муниципального образования В., в одном из гаражей, принадлежащих последнему, были обнаружены и изъяты тщательно спрятанные денежные средства и имитирующие денежные средства предметы на сумму более 1,2 млн рублей, упакованные в пакет и помеченные специальным веществом. Участвующий в осмотре В. добровольно согласился представить смывы с рук, которые были надлежащим образом получены специалистом и упакованы.

Затем был произведен осмотр автомобиля В. где были обнаружены и изъяты его мобильный телефон и листы с рукописными записями.

Результаты проверки были незамедлительно доложены руководителю следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской области,

которым принято решение о возбуждении в отношении В. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ. По уголовному делу незамедлительно создана следственная группа.

Членами следственной группы организованы обыски по месту работы и жительства главы муниципального образования, где изъяты наличные денежные средства и документы с личными записями В.

После этого В. задержан в порядке ст. 91 УПК РФ и с участием защитника допрошен в качестве подозреваемого. Затем ему предъявлено обвинение, он допрошен в качестве обвиняемого. При допросах В. отрицал причастность к взяточничеству и отказывался от дачи показаний.



В тот же день об обстоятельствах дела подробно допрошен в качестве свидетеля предприниматель К., который подтвердил обстоятельства, изложенные в заявлении о преступлении. Кроме того, К. подтвердил, что участвовал в оперативно-розыскных мероприятиях в ходе которых встретился с В., долгое время с ним беседовал и передвигался на автомобиле. В ходе встречи В. заподозрил, что К. сотрудничает с правоохранительными органами, но продолжил вымогать денежные средства. При этом В. пользовался средствами конспирации, например, использовал

письменные записи вместо речи. Спустя некоторое время В. привез К. в собственный гараж и указал, что нужно положить пакет с деньгами в ведро, что и сделал К.

Об известных им обстоятельствах вымогательства взятки были допрошены в качестве свидетелей члены семьи К.

Информация о возбуждении уголовного в отношении главы муниципального образования В. была распространена в средствах массовой информации. После этого в правоохранительные органы обратился предприниматель Р., который сообщил о том, что глава муниципального образования В. при схожих обстоятельствах вымогал у него денежные средства.

Добытые в первый день расследования доказательства были представлены суду при решении вопроса об избрании меры пресечения. Следствие полагало невозможным избрание иной меры пресечения, кроме заключения под стражу. Сторона защиты просила суд о домашнем аресте. С учетом мнения прокурора суд удовлетворил ходатайство следствия.

Кроме того, по ходатайству следствия В. был временно отстранен судом от занимаемой должности.

После заключения В. под стражу предприниматель К. смог в полной мере довериться органам следствия и дал показания об иных фактах вымогательства взяток со стороны В.

Так, из его показаний установлено, что в период с 2014 года по сентябрь 2015 года, В. требовал у него передачи взяток в форме денег и строительных работ. Свои требования В. подкреплял угрозами осуществления муниципального земельного контроля на арендованных землях, сообщения о выявленных нарушениях в Управление Россельхознадзора по Оренбургской области и в прокуратуру, что могло повлечь расторжение договора аренды.

Кроме того, авторитетом своей должности В. убедил главу сельского поселения А., где расположен арендованный участок, не подписывать документы о согласовании границ земельного участка, интересующего предпринимателя К. Только после получения денег В. обещал решить все вопросы о приобретении в собственность земельного участка.

В один из дней октября 2014 года в личном рабочем кабинете В. получил от К. денежные средства в размере 980 тыс. рублей.

В период мая-сентября 2015 года К. в интересах В. организовал с помощью собственной и привлеченной техники выполнение строительных работ по созданию гидротехнического сооружения – плотины на земельном участке, арендованном сестрой В. Для оценки стоимости выполненных работ назначено производство строительно-технической экспертизы, согласно выводам которой, произведенные работы стоили более 40 тыс. рублей.

Как установлено следствием, всего глава района В. получил от К. взятку в виде денег, незаконного оказания услуг имущественного характера в особо крупном размере, составляющем в совокупности более 2,2 млн рублей. Эти действия были квалифицированы следствием как единый длящийся эпизод преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ.

В качестве доказательств вины В. следствием были получены многочисленные доказательства, прежде всего, подробные показания К. и членов его семьи. Эти показания подкреплялись показаниями главы сельского поселения А., которому В. запрещал содействовать в получении земельного участка; показаниями работников администрации муниципального образования, которые проводили различные проверки деятельности предпринимателя К.; показаниями работников, выполнявших возведение плотины; материалами оперативно-розыскной деятельности в которых зафиксирован ряд встреч между В. и К.; показаниями лиц, принимавших участие в оперативно-розыскных мероприятиях; заключениями ряда судебных экспертиз, в том числе, химической, показавшей наличие в смывах с руки В. химического вещества, которое идентично веществу, использованному при оперативно-розыскных мероприятиях.



В ходе расследования был выявлен другой эпизод получения взятки главой района В. Так, в правоохранительные органы обратился местный житель Р., который сообщил, что в июле 2015 года он выступил посредником в получении взятки В. от В.А. – руководителя коммерческой организации ООО «Т».

По результатам проверки данного сообщения в отношении В. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 290 УК РФ.

В ходе расследования установлено, что ООО «Т» осуществляло деятельность в области проектирования объектов газовой и нефтяной инфраструктуры. В рамках выполнения договора ООО «Т» надлежало разработать и утвердить документацию по планировке территорий и межеванию территорий, расположенных в территориальных границах Переволоцкого района Оренбургской области. Одним из этапов данной деятельности являлось выполнение установленных Градостроительным кодексом РФ процедур публичных слушаний в сельских поселениях и последующее получение постановления администрации Переволоцкого района Оренбургской области об утверждении проекта планировки и межевания.

ООО «Т» отставало от установленных договором сроков и намеревалось получить необходимое постановление в возможно короткие сроки, в обход процедур, установленных Градостроительным кодексом РФ.

Зная о сложностях ООО «Т» глава муниципального образования В. потребовал у представителя ООО «Т» В.А. взятку в размере 100 тыс. рублей. Данное требование он передал через своего знакомого Р.

Для получения взятки В. поручил работникам администрации муниципального образования подготовить необходимое ООО «Т» постановление в нарушение установленных законодательством процедур.

Получив необходимое постановление, представитель ООО «Т» В.А. передал посреднику А. денежные средства для главы района В., но в размере 80 тыс. рублей, а не 100 тыс. рублей,

назав завышенным размер изначальных требований. По требованию В. спустя несколько дней Р. перечислил 80 тыс. рублей на банковский счет супруги В.



По данному эпизоду взяточничества следствием добыты следующие доказательства: подробные показания свидетеля Р. о посредничестве во взяточничестве; показания работников администрации муниципального образования Переволоцкий район Оренбургской области, задействованных в процедурах подготовки и выдачи постановления об утверждении проекта планировки и межевания; показания работников ООО «Т» о заинтересованности в

скорейшем получении постановления администрации; информация о телефонных соединениях основных участников. В ходе обыска в ООО «Т» в рабочей документации по проекту объекта газовой инфраструктуры была обнаружена копия постановления администрации муниципального образования Переволоцкий район Оренбургской области об утверждении проекта планировки и межевания. Между тем, с этим номером и датой в учете администрации муниципального образования зарегистрировано другое постановление, относящееся к мероприятиям военной подготовки. Официальное постановление об утверждении проекта планировки и межевания было вынесено спустя почти месяца. В ходе выемки в администрации муниципального образования изъят жесткий диск, на котором обнаружен текстовый файл соответствующего постановления администрации муниципального образования Переволоцкий район Оренбургской области, выполненный в день получения взятки.

Представитель ООО «Т» В.А. при допросе в качестве свидетеля подтвердил все обстоятельства встреч с работниками администрации муниципального образования, с Р., однако отрицал факт денежного вознаграждения в пользу главы района В.

По результатам расследования в отношении активно сотрудничавших со следствием К. и Р. прекращено уголовное преследование в соответствии с примечаниями к ст.ст. 291, 291.1 УК РФ.

Действия главы муниципального образования В. были квалифицированы следствием по ч. 4 ст. 290 и ч. 6 ст. 290 УК РФ. В ходе предварительного и судебного следствия В. вину в совершении инкриминируемых ему деяний не признал.

Судом данная квалификация расценена как верная, а добытые доказательства признаны достаточными для вынесения приговора.

Приговором суда В. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 11,5 млн рублей в доход государства и с лишением права занимать должности государственной и муниципальной службы и осуществлять функции представителя власти сроком на три года.

В отношении В.А., передавшего через посредника Р. взятку главе муниципального образования В., были выделены в отдельное производство материалы из уголовного дела, которые послужили основанием для уголовного преследования В.А.

При расследовании уголовного дела в отношении В.А. по ч. 3 ст. 291 УК РФ он признал вину, заявил ходатайство об особом порядке рассмотрения дела судом. Приговором суда В.А. назначено наказание в виде штрафа в размере 600 тыс. рублей.

Приговоры в отношении В. и В.А. вступили в законную силу.